

Oslo 14.11.2007

## Evaluering av Online TouristServices

Vi hadde litt vanskeligheter med få tilgang til filene i starten. Dette ordnet seg etter en epost til Jo. Vi hadde også litt vanskelig for å bestemme hvilke(n) av filene som befant seg på sidene vi skulle betrakte som midterm rapporten. Derfor valgte vi å evaluere de av filene som var endret sist. (Alle som sto som endret 08.11.2007 og senere. Det er verdt å merke seg at vi også så gjennom de resterende filene for å unngå å gå glipp av viktig informasjon). Filene vi skrev ut og vurderte samlet vi i en pdf fil. Denne er for ordens skyld vedlagt eposten bortsett fra referanser.txt som ved evaluering 14.11.2007 så ut som under:

\*\*\*\*\*REFERANSER\*\*\*\*\*

WI -FI

WLAN

-----

<http://www.intel.com/products/glossary/body.htm>

Hovedsaklig virker det på oss som de mest aktuelle filene er

[rapport for spørreundersøkelse og problemstilling.doc](#) og [skriv\\_Prototype.doc](#)

### *Evaluering av rapporten fra spørreundersøkelsen*

Rapporten starter med å forklare oppbyggingen av spørreundersøkelsen. Typisk at dere er ute etter forskjellige typer besvarelser, og at dere er interresert i å "tvinge" respondenten til å stille seg enten positivt eller negativt til spørsmålene. Det er antagelig positivt at dere begrunner valget av oddetall antall svaralternativer. Det ville kanskje også vært på sin plass å diskutere denne begrunnelsen opp mot teorier om oppbygging av spørreundersøkelser hentet fra pensum. Sñrlig siden pensumlitteraturen gjør et poeng av at det nettopp ikke skal vñre partall antall svaralternativer.

Dere sier også at undersøkelsen er et intervju og at den er todelt.

Vi tror det er bra at dere fanger opp uklarheter underveis. Dette ville vñrt vanskelig på et nettskjema, og det er ikke helt klart hvordan man skal besvare enkelte spørsmål. (Hvor skal man skrive sine egne meninger? Skal man ringe rundt bokstavene eller skrive på den stiplede linjen etter svaralternativet? o.l.). Kanskje det ville vñrt en ide å legge ved noen erfaringer dere stutte på under gjennomfñring av undersøkelsen.

Bra med samme undersøkelse på fler språk.

Det står altså beskrevet at undersøkelsen er todelt. Dette kommer ikke helt klart frem fra skjemaet, men intervjueren gjorde formodentlig dette klart for respondenten under utfñrelse av undersøkelsen.

Det er fint at alle spørsmålene blir begrunnet. Vi savner derimot referanser til pensum eller andre kilder for å underbygge valgene og påstander som blir fremlagt i noen av begrunnelsene. (Dette er et

savn som går igjen gjennom hele rapporten. Eks "Et lett innledende spørsmål[...]for at han/hun ikke blir kastet rett ut i det[...]". Her har dere en gylden mulighet til å referere til konkrete sidetall i pensumlitteraturen).

Valg av spørsmål virker altså greie og de er begrunnet. Personlig undres vi over at dere begrenser dere til opphold på veldig få dager. Applikasjonen ser ut til å virke utmerket på vilkårlig antall dager. Dertil ser vi heller ikke problemer med at turisten skulle ha med seg en bærbar PC. (Under punktet "System" kommer det atpåtill frem at PC er et alternativ. Dette hadde åpnet for en mulighet å ta med seg en bærbar PC på intervjuet får å unngå problemet liten skjerm byr på - som kommer frem i forklaringen til prototypen).

Under punktet "Fremgangsmåte" innleder dere blandt annet med en forklaring om at skjemaet er todelt. Opplevs som gjentakelse.

Her kommer det videre noen punkter som forklarer prosjektet. Disse er forklarende og nødvendige for å forklare hva vi forsøker å sette oss inn i. Vi hadde dog satt pris på om denne forklaringen kom innledningsvis i rapporten. (Vi reagerer også på påstanden om at turister som kommer til Oslo på snarvisitt hovedsaklig består av unge mennesker - her ville det kanskje vært på sin plass med en form for dokumentasjon. Om dette er vanskelig å oppdrive ville det kanskje vært mulig å benytte alderen til respondentene fra undersøkelsen? ).

### *Evaluering av filen om prototypen*

Her åpnes det med en forklaring av prototyping. Igjen savner vi referanser som kan bygge opp under påstandene som fremlegges.

Selve prototypen er flott gjennomført. Det er enkelt å se for seg systemet i drift ved å følge "skjermbildene".

Hitill har det kommet frem at dere sikter programvaren inn mot mobil og PDA. Prototypen er derimot vist på en smartphone. Neppe noe å merke seg noe særlig men...

Før det går gjennom de forskjellige skjermene man vil kunne støte på kommer det blandt annet frem at: "...likt menysystem på alle sidene, layout vil også være uforandret gjennom systemet...". Stort sett er dette riktig. Vi opplever dog et par svake punkter her:

1: til punkt 3 - her er det plutselig en scrollbasert liste og ikke disse lenkene med blå understrek som ellers går igjen ved valg av neste skritt.

2: til punkt 5 - her er vi vant til å se knappen "choose" nederst i venstre hjørnet. Vi blir derfor overrasket over å se "map" på dette steget. (Kunne kanskje vært en lenke knyttet til "place" istede).

## *Totalinntrykk*

Applikasjonen prosjektet handler om virker som et fornuftig satsingsprosjekt.

Prototypen er klar og oversiktlig. Det virker intuitivt hvordan den ville fungert. (Om det finnes en kjørende prototyp ville en url til denne vært på sin plass i rapporten).

Om det skal trekkes frem en fremtredende svakhet i prosjektet må det være manglende bruk av referanser og underbygging av påstander. Men påstandene virker gjennomtenkte.

Det var litt vanskelig å finne en oppsummerende fil, og vår evaluering er basert på en egen komponering av utvalgte filer.

Lykke til videre

Line Nøis

Ruben Wangberg

Håvard tegelsrud

og

Jürgen Frøysadal